

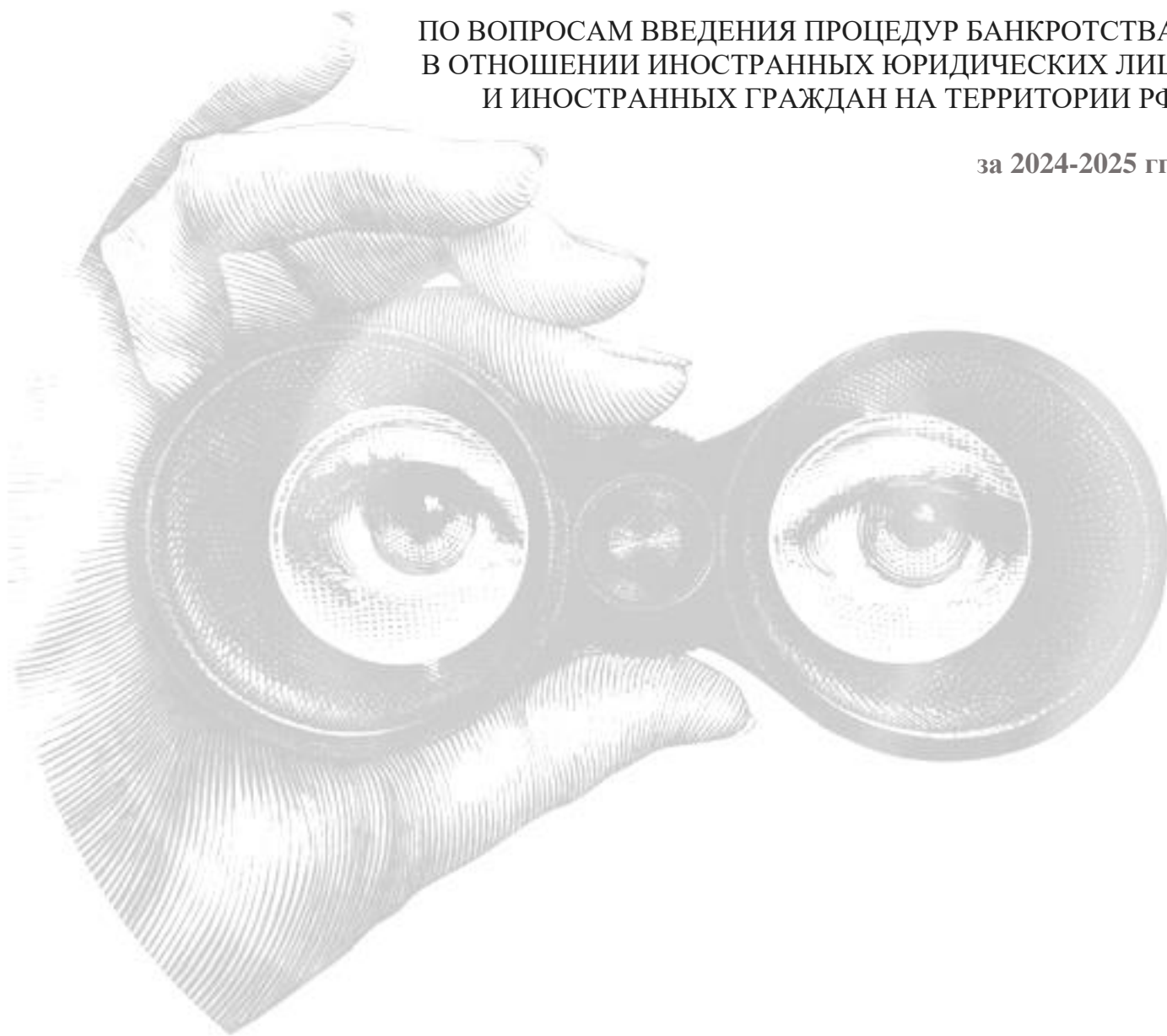


Санкт-Петербургский
государственный
университет

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

**ПО ВОПРОСАМ ВВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА
В ОТНОШЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
И ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИИ РФ**

за 2024-2025 гг.





Обзор подготовлен в рамках курса «Трансграничное банкротство» (преподаватели Е.В. Мохова, А.А. Костин) магистерской программы «Банкротное право» (академический руководитель Р.Т. Мифтахутдинов).

АВТОР ИДЕИ И КУРАТОР – Е.В. Мохова.

РУКОВОДИТЕЛЬ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ – Р.Ш. Гинзбург

СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

- Р.Э. Асянова
- Н.В. Вет
- С.А. Гулин
- С.Г. Жукова
- М.В. Иванова
- Е.В. Иконникова
- А.А. Иньшин
- И.К. Кириллов
- Ф.С. Рихтер
- М.В. Сергеева
- П.И. Серебряков
- С.И. Твердюков



По вопросам: legalginzburg@mail.ru



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

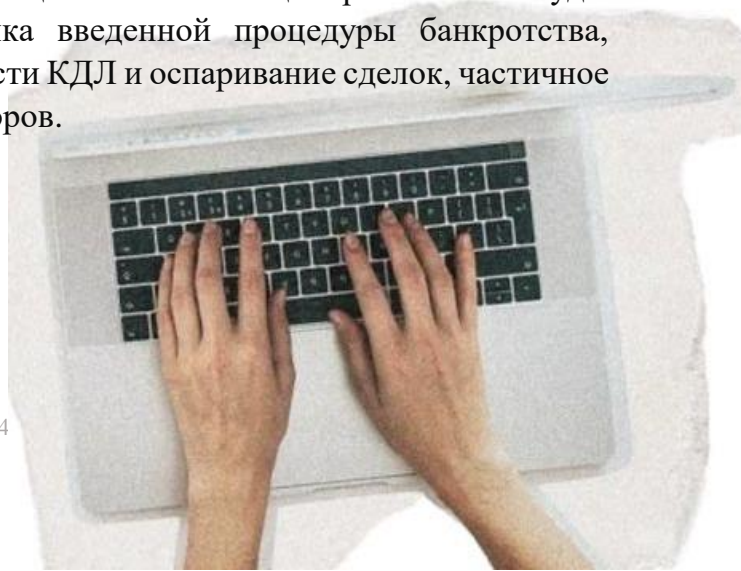
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Типовой закон ЮНСИТРАЛ	Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О трансграничной несостоятельности» 1997 года
Постановление № 23	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»
дело Вествок	Определение Верховного суда Российской Федерации от 8 февраля 2024 года № 305-ЭС23-15177
ФНС	Федеральная налоговая служба Российской Федерации
КДЛ	Контролирующее должника лицо
РФ	Российская Федерация
пп.	Подпункт
п.	Пункт
ст.	Статья
ч.	Часть



АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

- В рамках выполнения мониторинга по трансграничному банкротству¹ было проанализировано **116** судебных актов (из них 87 по делам о банкротстве юридических лиц и 29 – физических) арбитражных судов, в которых рассматривались вопросы признания иностранных юридических лиц и иностранных граждан несостоятельными за период с 01.01.2024 по 01.01.2026.
- Для проведения мониторинга судебных актов арбитражных судов был использован «Банк Судебных решений» (<https://ras.arbitr.ru/>).
- Основой для данного мониторинга послужили: ст. 1195 ГК РФ о личном законе физического лица; ст. 1202 ГК РФ о личном законе юридического лица; ст. 1205 ГК РФ о праве, подлежащему применению к вещным правам; ч. 5 ст. 27 АПК РФ о спорах, относящихся к компетенции арбитражных судов; ч. 1 ст. 247 АПК РФ об основаниях компетенции арбитражных судов; пп. 1 п. 1 ст. 248.1 об исключительной компетенции арбитражных судов в РФ по спорам с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера; п. 2 и п. 5 ст. 1 Закона о банкротстве об отношениях, регулируемых данным Федеральным законом; п.1 статьи 213.26 Закона о банкротстве об особенности реализации имущества гражданина; Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О трансграничной несостоятельности» 1997 года.
- Представленный мониторинг включает в себя следующие блоки:
 - 1. Банкротство иностранных компаний в РФ.
 - 1.1. Статистические данные за 2024-2025 гг.
 - 1.2. Мониторинг судебных дел: компетенция и производство
 - 2. Последующая динамика: погашение и наличие обособленных споров
- В каждом из блоков рассмотрены критерии (по аналогии с делом Вествок) компетенции российского суда для открытия дел о несостоятельности в отношении иностранных компаний, типичные критерии по которым устанавливалась тесная связь и влияние санкций на компетенцию российского суда. Также рассмотрены дальнейшая динамика введенной процедуры банкротства, привлечение к субсидиарной ответственности КДЛ и оспаривание сделок, частичное или полное погашение требований кредиторов.

¹ Термины «банкротство» и «несостоятельность» используются в мониторинге как синонимы

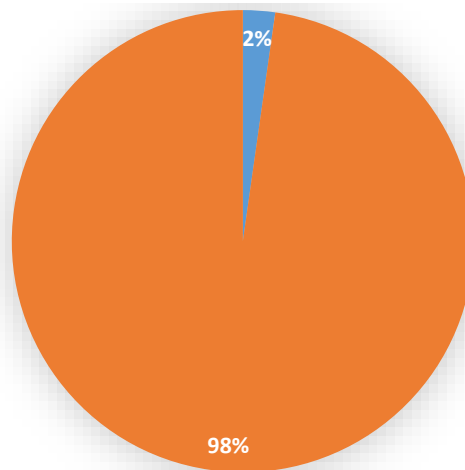




БЛОК 1. БАНКРОТСТВО ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ В РФ

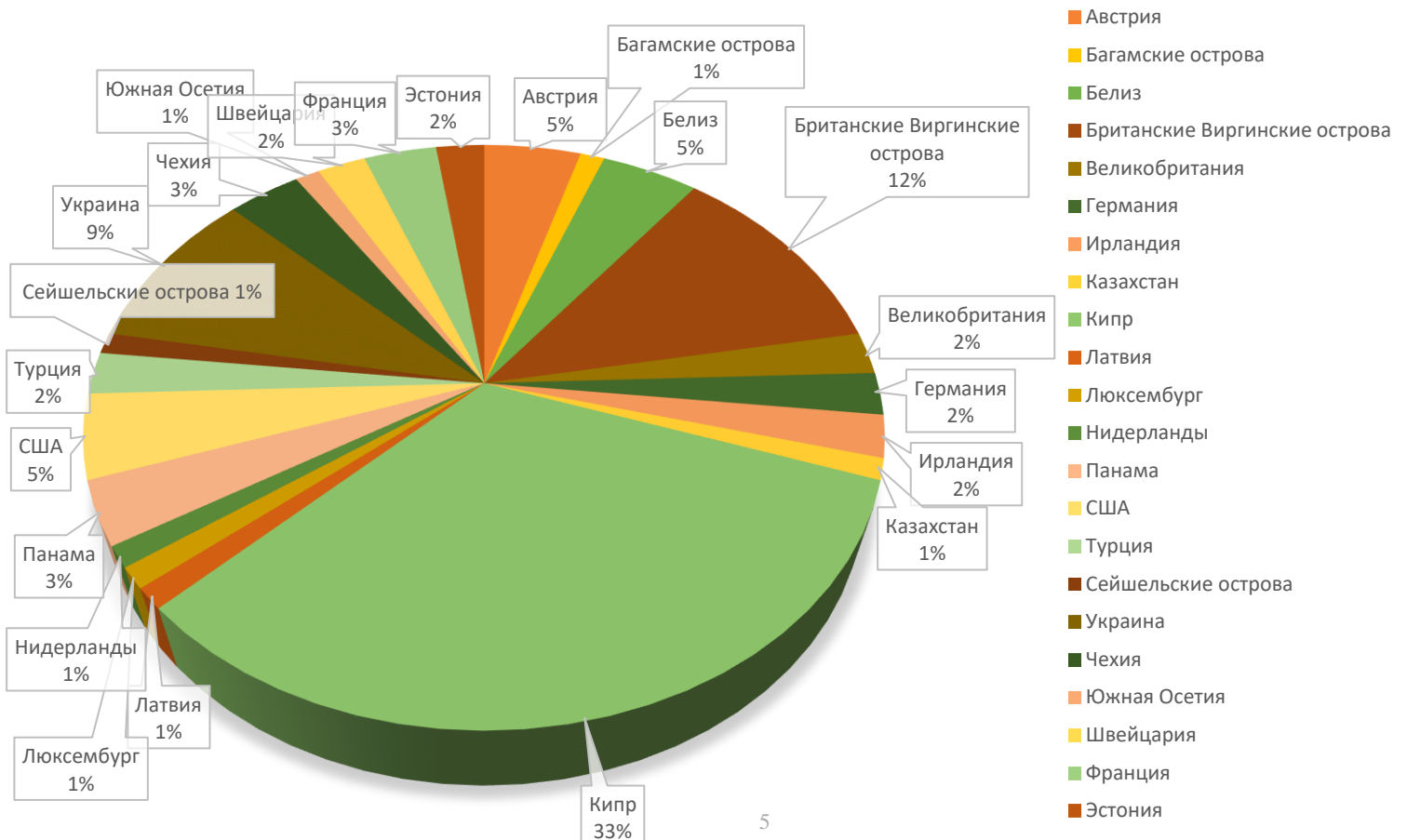
1.1. Статистические данные за 2024-2025 гг.

➤ Соотношение введенных основных и локальных производств в отношении иностранных компаний.



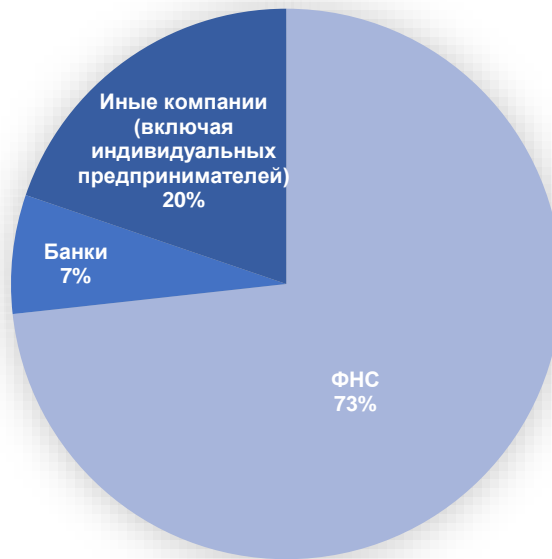
■ Основное производство ■ Локальное производство

➤ Географический ландшафт места инкорпорации иностранных компаний, признанных несостоятельными.



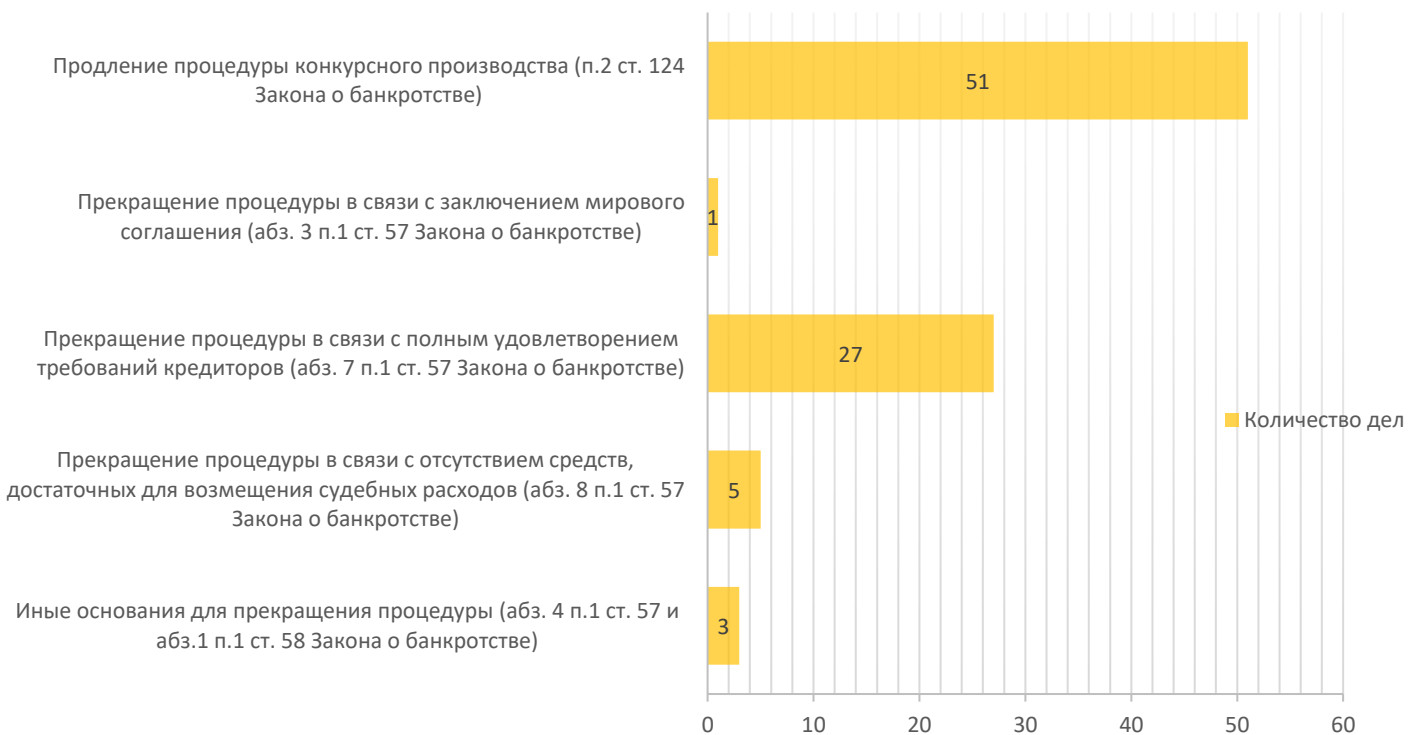


➤ Категория кредиторов-заявителей в делах о признании иностранных компаний несостоятельными.



■ ФНС ■ Банки ■ Иные компании (включая индивидуальных предпринимателей)

➤ Процент удовлетворения требований кредиторов в реестре требований кредиторов иностранных компаний, признанных несостоятельными².



² после введения процедуры конкурсного производства



1.2. Мониторинг судебных дел

1.2.1. Компетенция

В 2024 году ВС РФ в деле Вествок подтвердил правомерность инициирования процедур банкротства по отношению к иностранным компаниям в РФ. Это стало знаковым событием для практики российских трансграничных банкротств. Признав компетенцию российских судов на возбуждение дел о банкротстве зарубежных компаний, ВС РФ сместил фокус всей правоприменительной практики в сторону более эффективной защиты интересов российских кредиторов.

В основе общих правил определения компетенции арбитражных судов РФ лежит принцип **наличия тесной связи** спорного правоотношения с территорией РФ, поэтому нормы ч. 1 ст. 247 АПК РФ должны толковаться с учетом этого принципа.

Суд, проверяя обоснованность заявления о признании несостоятельным иностранного лица, в целях определения своей компетенции (ч.1 ст. 247 АПК РФ) должен проверить наличие признаков тесной связи должника с территорией РФ, подтверждением чего могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- организация ведет не носящую временного характера экономическую деятельность на территории РФ;
- коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции РФ;
- центр основных интересов контролирующих лиц находится на территории РФ;
- орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории РФ;
- контролирующие организацию лица имеют российское гражданство, разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации либо связаны корпоративными правоотношениями с российскими юридическими лицами;
- контролирующие лица привлечены к субсидиарной ответственности российским судом;
- на территории Российской Федерации находятся имущественные активы организации, в том числе недвижимое имущество, права аренды на земельные участки;
- значительную часть кредиторов составляют российские юридические лица, граждане Российской Федерации или лица, чья деятельность тесно связана с территорией Российской Федерации;
- организацией совершалось значительное количество сделок с местом исполнения на территории Российской Федерации, а также иные обстоятельства.



Как следует из проведенного мониторинга, суды наиболее часто определяют критерий тесной связи по месту регистрации представительства и регистрации (наличия) движимого и недвижимого имущества на территории РФ.

В делах [А40-51313/2024](#), [А40-133328/24](#), [А40-187491/24](#), [А40-208891/2025](#), [А41-35776/2024](#), [А12-6283/2024](#), [А32-64393/2024](#), [А32-64528/2024](#), [А40-21378/2025](#), [А40-50851/2024](#), [А40-50914/2024](#), [А40-78373/2024](#), [А41-35776/2024](#) суды определяют тесную связь по месту регистрации представительства иностранной компании в РФ и представленных выписок из ЕГРН о наличии недвижимого имущества, находящегося на территории РФ.

Также из мониторинга следует, что признаки тесной связи должника с территорией РФ определяются по совершению значительного количества сделок с местом исполнения на территории РФ.

К примеру, в деле [А40-99620/2024](#) указанное подтверждалось кредитными договорами, представленными банками в материалы дела. Сюда же следует отнести наличие открытых в банках рублевых счетов, на которых имеются денежные средства иностранной компании, как, например, в деле [А40-97410/2025](#).

Для определения критерия наиболее тесной связи суды склонны анализировать корпоративные документы иностранной компании. Как в деле [А40-133328/2024](#) суд проанализировал Протокол собрания участников, из которого следовало что основная экономическая деятельность Должника направлена на владение акциями и долями российских предприятий с целью извлечения прибыли, а доходы Должника формируются исключительно за счет получаемых дивидендов от предприятий в РФ.

В деле [А40-213532/2025](#) определяя наличие признаков тесной связи должника с территорией РФ, суд принял во внимание размещение должником вакансий на одном из самых крупных российских сайтов по поиску работы HeadHunter и наличие отзывов бывших сотрудников, написанных на русском языке.



Между тем, в деле [А40-280746/2024](#) судом было отказано в признании несостоятельным (банкротом) венгерской компании Polus Kereskedelmi по следующим основаниям:

- компания имеет два структурных подразделения на территории РФ, ни одно из которых не осуществляет самостоятельной экономической деятельности и не владеет имуществом;
- представительство не является самостоятельным юридическим лицом, как в соответствии с российским, так и с венгерским законодательством. Представительство не вправе осуществлять коммерческую деятельность;



- основным центром экономических интересов компании являются страны Европы и Евросоюза, такие как Венгрия, Чехия, Болгария, Сербия, Босния, а кроме того КНР (Китай) и ряд стран СНГ;
- все контролирующие должника лица являются гражданами Венгрии;
- должником представлены в материалы дела сведения Росреестра об отсутствии недвижимого имущества в РФ, справки об остатках средств по банковским счетам, подтверждающие отсутствие денежных средств;

Вышеуказанные доводы суда поддержаны апелляционной и кассационной инстанциями.

1.2.2. Производство по делу о банкротстве иностранной компании

После установления национальной компетенции и определения территориальной подсудности спора при рассмотрении вопроса об обоснованности заявления о признании должника несостоятельным суду надлежит определить, находится ли центр основных интересов должника в российской юрисдикции или за ее пределами, и, в зависимости от установленного возбудить **основное** или **вторичное (локальное) производство** по делу о банкротстве³.

- в ситуации, когда юридическое лицо лишь формально имеет регистрацию за пределами российской юрисдикции, а в действительности является российской организацией, то есть когда центр его основных интересов находится на территории Российской Федерации, суду надлежит ввести в отношении такого должника **основное производство** по делу о банкротстве, которое будет создавать эффект для всех остальных юрисдикций;
- в ситуации, когда центр основных интересов (*center of main interests of the debtor – COMI*) организации имеет место нахождения в юрисдикции иностранного государства, но на территории РФ должник имеет постоянное представительство либо имущество, суд в определенных случаях вправе ввести в отношении него **вторичное (локальное) производство** по делу о трансграничном банкротстве, распространяющее свое действие на кредиторов и имущество, связанных с деятельностью юридического лица на территории РФ. При доказанности наличия оснований для возбуждения в отношении должника вторичного (локального) производства по делу о трансграничном банкротстве суд фактически вводит процедуру в отношении обособленной имущественной массы должника, находящейся на территории РФ или связанной с ней.

³ Указанные выводы содержатся, в том числе, в п.20 "Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025)



Как следует из проведенного мониторинга, суды наиболее часто вводят именно вторичное (локальное) производство в отношении иностранных компаний-должников.

Между тем, в деле [А40-133328/2024](#) конкурсный управляющий обратился в российский суд с заявлением о введении основной процедуры банкротства в отношении австрийской компании «Bio farm finance development GmbH». Со своей стороны, австрийский управляющий данной компании ссылаясь на то, что в отношении австрийской компании может быть введена только вторичная процедура банкротства.

В рамках рассмотрения данного дела суд отметил, что основная деятельность австрийской компании состоит во владении акциями российской компании. Кроме того, граждане РФ являются конечными бенефициарами российской компании. Наконец, российский суд сослался на невозможность открытия процедуры банкротства в силу предположительного невозможности открытия процедуры банкротства в Австрии в силу мер ограничительного характера, введенных Решением Совета ЕС 2022/1909.

При таких обстоятельствах, суд ввел в отношении иностранной компании основное производство. Вышеуказанные доводы суда поддержаны апелляционной и кассационной инстанциями.



Исходя из мониторинга судебной практики в части вопроса введения локального (вторичного) производства по делу о банкротстве в отношении иностранных компаний, следует сделать вывод о том, что критерии, при которых суд устанавливает центр основных интересов или критерии для введения вторичного (локального) производства (наличие постоянного представительства или имущества иностранного должника в России) полностью определяются по аналогии с делом Вествок.

Однако не ясным остается вопрос: в каком количестве у должника должно находиться имущество в РФ, чтобы в отношении него можно было ввести локальное (вторичное) производство? Есть ли ценз минимальности имущества иностранного должника для банкротства иностранной компании в России?

Граница между возможностью введения вторичного (локального) производства и отказом во введении процедуры в связи с отсутствием «...постоянного представительства либо имущества...» должника в России остается не определенной.


К примеру, решением суда от 12.04.2024 в отношении турецкой компании введено локальное (вторичное) банкротство имущественной массы должника (дело [А40-288384/2023](#)).



Из выводов суда следует, что возможным активом должника может являться дебиторская задолженность. Однако полноценных подтверждений данному факту не имеется. Из заявления и объяснений кредитора-заявителя по делу следует, что должник осуществлял деятельность, направленную на получение им дохода от источников (юридических лиц), находящихся на территории Российской Федерации, при этом доказательства осуществления деятельности и получения им дохода по месту регистрации отсутствуют.

Суд посчитал указанное достаточным основанием для введения процедуры банкротства в отношении иностранной компании.

25.04.2025 в отношении должника прекращено производство по делу о банкротстве из-за отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедуры (абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве).

 Достаточно интересным представляется позиция суда в деле [А40-159651/2025](#) о банкротстве Польского Орлена (АО «Польский нефтяной концерн Орлен»)

Фабула дела следующая: первой инстанции была введена процедура локального производства – конкурсное производство имущественной массы. Не согласившись с решением суда от 25.11.2025, Генеральная Прокуратура обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2025.

В обоснование ходатайства о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции, Генеральная Прокуратура указывала, что с марта 2024 года в ином производстве находится дело по иску ПАО «Газпром» к Должнику и иным солидарным должникам о взыскании убытков в рублях в размере, эквивалентном 1 миллиард долларов США по курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа, причиненных изъятием принадлежавшего ПАО «Газпром» имущества на территории Польши в пользу АО «Орлен».

Также, Прокуратура отмечала, что заявленная ко взысканию задолженность кредитора составляет лишь 5,5 млн. руб., а кадастровая стоимость имущества должника составляет более 108 млн. руб., при этом, заявитель, минуя процедуру принудительного исполнения судебного акта, обратился в суд о признании должника банкротом.

Апелляционная инстанция признала позицию заявителей апелляционных жалоб обоснованной. *«В данном случае, с учетом совокупности всех обстоятельств дела, открытие территориального дела о несостоятельности (банкротстве) иностранного должника не отвечает критерию полезности для местных кредиторов и может привести к нарушению баланса интересов всех заинтересованных сторон»*



– заключил суд. Однако в части приостановления рассмотрения дела о банкротстве было отказано.

Кассационная инстанция постановлением от 11.03.2026 **отменила** Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026 в части отказа в удовлетворении ходатайства Генеральной Прокуратуры о приостановлении исполнения решения о введении процедуры банкротства в отношении АО «Орлен». Постановлением от 03.04.2026 судом кассационной инстанции производство по делу о признании польской компании несостоятельной **прекращено**.



Из проведенного мониторинга следует, что суды склоняются к введению локального производства в отношении иностранных компаний и по причине применения иностранным государством односторонних мер ограничительного характера (ограничительные меры).

Как правило, при подаче заявления о признании должника банкротом уполномоченным органом (ФНС) суды указывают на недружественность страны места инкорпорации иностранной компании-банкрота.

В деле **A40-183259/2024** при рассмотрении заявления ФНС суд поставил под сомнение, что спор с участием лица, находящегося в государстве, применившем ограничительные меры, будет рассмотрен на территории иностранного государства, также применившего ограничительные меры, с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Как следовало из материалов дела, местом регистрации должника являлись Багамские Острова. При этом В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р⁴ (ред. От 29.10.2022) Багамские Острова входят в перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия.

Судом также отмечено, что целью введения вторичного (локального) производства является обеспечение защиты интересов российских кредиторов в отсутствие у них эффективного доступа к той юрисдикции, в которой должно осуществляться основное производство по делу о банкротстве.

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 N 430-р (ред. От 29.10.2022) «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц»



Помимо указанного, судами упоминаются ограничения на оказание юридических консультаций (помощи) гражданам РФ и другим лицам, связанным с РФ, на территории стран ЕС⁵.

В делах [А40-78373/2024](#), [А40-239061/2024](#), [А40-160571/24](#), [А27-649/2025](#), [А41-15684/2025](#), [А66-5972/2025](#) судами приведены аналогичные доводы в отношении следующих стран инкорпорации иностранных компаний должников: Сингапур, Гибралтар (территория Великобритании), Кипр, Германия.

Банкротство иностранного физического лица

Согласно ст. 2 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» определено, что иностранный гражданин - физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства.

В силу ст. 4 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Согласно статье 1196 ГК РФ иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации гражданской правоспособностью наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных законом.

Под должником Закон о банкротстве понимает гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, оказавшегося неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом (статья 2 Закона о банкротстве).

Таким образом, Закон о банкротстве не связывает определение понятия гражданина-должника с наличием у него статуса гражданина Российской Федерации.



Исходя из проведенного мониторинга дел связанных с банкротством иностранных физических лиц обнаружено **29⁶** дел за 2024-2025 гг. Большинство процедур введено в

⁵ Восьмой пакет санкций Европейского союза против Российской Федерации по Решению Совета (CFSP) 2022/1909 от 6 октября 2022 года о внесении изменений в решение 2014/512/CFSP.

⁶ [А40-269370/25](#), [А51-17699/25](#), [А41-73309/25](#), [А41-65916/25](#), [А41-46918/25](#), [А40-170949/25](#), [А27-19222/25](#) [А41-65334/25](#), [А41-43243/25](#), [А40-126441/25](#), [А40-171683/25](#), [А41-24393/25](#), [А40-246074/24](#), [А40-135122/25](#), [А40-23549/25](#), [А40-273186/24](#), [А41-41934/25](#), [А45-19241/25](#), [А45-16235/25](#), [А76-7255/25](#), [А65-20431/25](#), [А83-19880/24](#), [А60-63830/25](#), [А58-10699/24](#), [А40-225529/22](#), [А83-296/24](#), [А27-20452/24](#), [А40-28878/24](#), [А75-16811/24](#)



отношении граждан стран СНГ и Украины, 1 дело возбуждено в отношении гражданина Вьетнама.

Суды по аналогии с признанием банкротами иностранных юридических лиц устанавливают обстоятельства, применимые к введению процедуры реализации имущественной массы иностранного гражданина.

Так, в деле о банкротстве гражданина Республики Узбекистан [A65-20431/2025](#), в котором должник является заявителем, суд указывает на необходимость проведения мероприятий по реализации имущества в отношении именно имущественной массы должника, находящейся или тесно связанной с РФ, аналогично институтам банкротства неправосубъектных образований (наследственной массы, крестьянского фермерского хозяйства), а также институту распределения имущества ликвидированного юридического лица.

Однако из определения суда о введении реализации имущества не исходит квалифицирующий признак (например, нахождение активов на территории РФ) позволяющий достоверно определить наличие тесной связи. [Вопрос может ли только наличие места регистрации в РФ являться обстоятельством для введения локальной процедуры банкротства остается открытым.](#) Совокупность иных обстоятельств в данном деле не обнаружена.

Между тем, процедура реализации имущества данного должника продлилась всего 7 месяцев. Заявлений о включении в реестр требований кредиторов подано не было. Согласно [определению суда о завершении процедуры](#) финансовый управляющий пришел к выводу о невозможности восстановить платежеспособность должника из-за отсутствия имущества.

В ином деле [A83-19880/2024](#), тесная связь определена посредством нахождения имущества иностранного должника на территории Республики Крым.

В деле [A60-63830/2025](#) критерии тесной связи определены посредством наличия официальной регистрации на территории РФ, осуществления должником активной трудовой деятельности и наличия официально зарегистрированного на территории РФ брака.



БЛОК 2. ПОСЛЕДУЮЩАЯ ДИНАМИКА

Стимулирование к погашению



Сам факт введения вторичного производства в отношении имущественной массы иностранного должника на территории РФ стимулирует иностранные компании к погашению задолженности, о чем свидетельствует ряд проанализированных дел.

Тенденция прекращения или завершения процедуры конкурсного производства иностранной компании сводится к прекращению производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (абз. п. 2 ст. 57 Закона о банкротстве), либо к отсутствию финансирования процедуры (абз. 7 п.1 ст. 57 Закона о банкротстве)⁷.

В делах [А32-64528/2024](#), [А40-102076/2024](#), [А40-179698/2024](#), [А40-51284/2024](#), [А41-35776/2024](#), [А40-187491/2024](#), [А56-33211/2024](#), [А83-6113/2024](#) требования кредиторов погашены в полном объеме бенефициарами иностранного должника либо третьим

лицом. При этом, в указанных делах мажоритарным кредитором (заявителем) являлся налоговый орган. В иных делах о банкротстве иностранных компаний ([А40-107516/2024](#)) требование ФНС как кредитора-заявителя погашено в полном объеме в рамках ст. 129.1 Закона о банкротстве.

Между тем, заявителем по подавляющему большинству дел является ФНС Погашение требований частных кредиторов происходит в меньшей степени.

К примеру, в деле [А40-9555/2023](#) о банкротстве «Гарант Бауинвестицион» ГМБХ» в ходе конкурсного производства было погашено всего 13.71% требований, включенных в реестр, в результате реализации имущества должника.

⁷ Последнее представляет меньший интерес в данном Обзоре, соответственно не подлежит рассмотрению.



Из проанализированных 87 дел о банкротстве иностранных компаний обнаружено неактивное задействование специальных механизмов, предусмотренных банкротным законодательством (оспаривание сделок, привлечение к субсидиарной ответственности и пр.).

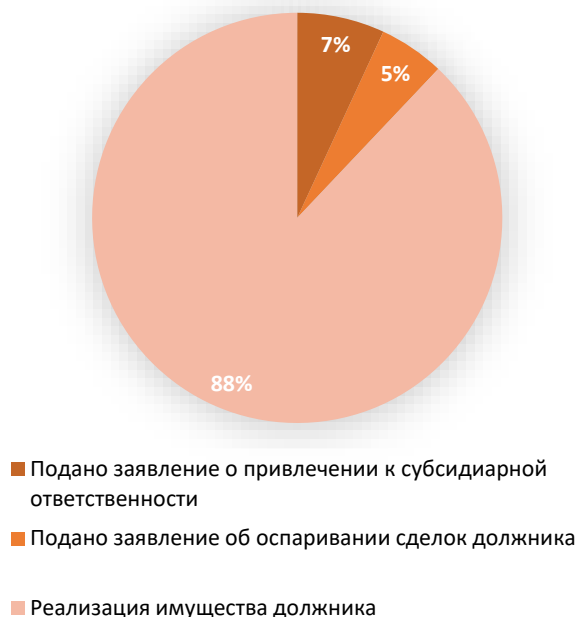
В деле о банкротстве американской компании Выборг Лимитед (дело А56-85318/2024) в обоснование ходатайства о продлении срока конкурсного производства конкурсным управляющим указано на то, бывшим руководителем должника не переданы конкурсному управляющему документы, арбитражным судом не рассмотрено заявление о привлечении бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности.

При этом исходя из картотеки арбитражных дел и ЕФРСБ, указанное заявление не подано.

Полагаем, неприменение возможности привлечения к субсидиарной ответственности и оспаривания сделок в банкротстве иностранных компаний вызвано необходимостью реализации уже имеющегося имущества (имущественных требований к российским контрагентам), если, в первую очередь, по имущественному критерию была возбуждена процедура банкротства имущественной массы иностранной компании.

Более того, исходя из периода возбуждения процедур 2024-2025 гг. сроки исковой давности для подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности не истекли и возможно судебную практику еще ожидает бум привлечения к ответственности бенефициаров иностранных компаний в рамках вторичного (локального) или основного производства.

Наличие обособленных споров в процедурах банкротства иностранных компаний





ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

- В отношении компаний с местом инкорпорации в Республике Кипр введено наибольшее количество процедур несостоятельности (банкротства) – **33 %** (28 компаний) от общего числа иностранных компаний-должников. На втором месте – компании-должники, зарегистрированные на Британских Виргинских островах, составляющие **12 %** от общего числа иных компаний (10 компаний). На третьем месте по количеству возбужденных производств находятся должники, инкорпорированные на Украине – **9 %** от общего числа иных компаний (8 компаний).
- За 2024-2025 гг. чаще всего вводилось вторичное (локальное) производство в отношении имущественной массы иностранной компании. Введение основного производства составило **2 %** от всего количества вторичных (локальных) производств.
- При введении процедуры основного производства ключевым обстоятельством в доказывании формального характера осуществления деятельности в иностранной юрисдикции является факт наличия всех активов должника на территории РФ и наличие российского гражданства бенефициаров иностранной компании (дело **A40-133328/2024**);
- Отмечена тенденция погашения требований налогового органа в введенных локальных процедурах банкротства имущественной массы иностранной компании: из **87** дел о банкротстве иностранных компаний в **25** делах прекращено производство по делу о банкротстве в связи с погашением требований кредиторов в составе которых преобладает (либо является единственным) требование налогового органа. Соответственно, при риске введения процедуры банкротства иностранной компании погашаются в основном требования налогового органа, бенефициарами, либо третьими лицами, без применения иных механизмов, предусмотренных банкротством.
- Дело Вествок оставляет за собой больше вопросов, чем ответов. Вопрос в каком объеме у должника должно находиться имущество в РФ, чтобы в отношении него можно было ввести локальное (вторичное) банкротство, остается открытым. В рамках исследования был обнаружен ряд дел, прекращенных ввиду отсутствия имущества у иностранной компании, тогда как вторичное производство вводилось именно по имущественному критерию. Также остается неопределенной граница между условиями введения вторичных производств и отказом введения процедуры в связи с отсутствием «...постоянного представительства либо имущества...» должника в России.